

Table des matières

Partie I : Introduction et méthodologie	1
1. Introduction générale et portée de l'étude	1
2. Hypothèses de base	3
3. Objectif de l'étude	5
4. Le processus de recherche	6
4.1. Sélection des communes	6
4.2. Caractérisation des communes	9
4.3. Synthèse bibliographique	9
4.4. Enquête auprès des agriculteurs	10
4.4.1 Echantillonnage	10
4.4.2 Conception du questionnaire	11
4.5. Analyse des résultats de l'enquête	12
4.6. Ateliers de travail dans les communes et discussions de groupe	13
5. Terminologie	14
5.1. Attente des usagers et fonctions de l'espace rural	14
5.2. Qu'entend-on par diversification agricole ?	14
5.3. Vocabulaire relatif au tourisme à la ferme	15
Partie II : Contexte de l'Etude	17
1. Introduction	17
2. La reconnaissance de la multifonctionnalité de l'agriculture	17
2.1. Définition	17
2.2. Contexte institutionnel international	18
2.3. Les outils mis en œuvre en Europe	19
2.3.1. Le second pilier de la PAC	19
2.3.2. La stratégie agro-environnementale de l'Union Européenne	20
2.3.3. L'initiative communautaire Leader+	21
2.4. Les outils mis en œuvre en Région wallonne	22
2.4.1. Le PDR wallon 2000-2006	22
2.4.2. Les MAE	25
2.4.3. Leader en Région wallonne	28
2.4.4. Les autres outils mis en œuvre en Région wallonne	29
2.4.5. Conclusions sur la mise en œuvre de la multifonctionnalité en Wallonie	30
2.5. Un exemple français de mise en œuvre de la multifonctionnalité : les CTE	31

3. Les attentes de la société vis-à-vis des agriculteurs	34
3.1. Le projet de société	34
3.2. Université Rurale wallonne	35
3.3. Le Contrat d'avenir pour la Wallonie	36
3.4. Etudes réalisées dans le contexte de la Foire de Libramont 2000	37
3.5. Etude réalisée par l'ORPAH	39
3.6. L'enquête ACRF de 2004	40
4. Mise en relation des fonctions de l'espace agricole et rural avec les attentes de la société	41
4.1. Le premier pas vers la multifonctionnalité ? Un dialogue constructif	41
4.2. Une approche spatiale de la multifonctionnalité	42
4.3. L'entretien des espaces verts	43
4.4. Le développement du tourisme à la ferme	47
4.4.1. L'accueil à la ferme	47
4.4.2. Les attentes des touristes	48
4.4.3. Les organismes liés à l'agritourisme	49
4.4.4. Les aides	51
Partie III : Résultats de l'enquête	53
1. Introduction	53
2. Caractéristiques de l'échantillon	55
2.1. Limites et contraintes	55
2.2. Les exploitations sondées	56
3. Les activités de diversification	60
3.1. Activités de diversification liées aux productions traditionnelles	60
3.1.1. Activités en amont des productions agricoles	60
3.1.2. Activités en aval des productions agricoles	61
3.2. Activités de diversification non liées aux productions traditionnelles	67
3.2.1. Activités agricoles : cultures et élevages alternatifs	67
3.2.2. Activités non agricoles	68
3.3. La diversification vue par les agriculteurs	73
4. Le tourisme à la ferme en Région wallonne : étude de cas d'un secteur de diversification	74
4.1. L'opinion des agriculteurs qui pratiquent le tourisme à la ferme	75
4.1.1. Les facteurs de motivation et de satisfaction	76
4.1.2. Les atouts en matière d'offre touristique	76
4.1.3. Le rôle des aides et incitants	78
4.1.4. Le rôle et les démarches de la promotion touristique	79
4.1.5. Les motivations des visiteurs pour le tourisme à la ferme	80
4.2. Se lancer dans le tourisme à la ferme : facteurs de motivation et de blocage	81
4.2.1. Les facteurs de motivation	81

4.2.2. Les facteurs de blocage	82
4.3. Commentaires généraux sur le tourisme à la ferme	84
5. L'entretien et la gestion des paysages et des ressources naturelles	85
5.1. L'appréciation et le rôle des incitants	86
5.1.1. Le taux de pénétration des MAE	86
5.1.2. La méthode 10 des MAE	88
5.1.3. Facteurs de motivation et facteurs de blocage à l'adhésion aux MAE	88
5.2. La rémunération des services liés au paysage et aux ressources naturelles	90
6. L'entretien des espaces verts : un service aux collectivités à la portée des agriculteurs ?	92
7. La multifonctionnalité à travers le partenariat	95
8. La multifonctionnalité sous l'angle de la prospective	97
8.1. Le renforcement des rôles alternatifs	97
8.2. Les projets à court ou moyen terme en lien avec la multifonctionnalité	98
8.3. Les perspectives et les rôles de l'agriculture wallonne de demain : Le point de vue de agriculteurs	98
 Partie IV : Résultats des ateliers de travail & recommandations	 105
1. Introduction	105
2. De nouveaux points d'ancrage entre l'agriculture et la ruralité	106
3. Caractérisation des groupes de discussion	109
4. Synthèse des débats et recommandations	109
4.1. De l'accompagnement du développement des activités de diversification	110
4.1.1. Transformation à la ferme, produits de terroir, circuits courts	110
4.1.2. Tourisme et loisirs	111
4.2. Des outils de promotion des richesses patrimoniales	112
4.3. De la communication positive vis-à-vis du rôle des agriculteurs en matière de gestion et d'entretien des paysages et des ressources naturelles	113
4.4. Des partenariats potentiels en matière d'entretien des espaces verts des collectivités et des infrastructures communales	114
4.5. De la dualisation du modèle de développement de l'agriculture, de la distribution des rôles et des partenariats	115
4.6. Des fonctions du territoire agricole et rural wallon de demain	116
 Partie V : Conclusions	 117
Références bibliographiques	119

Liste des Tableaux

Tableau 1 – Liste des communes sélectionnées et principaux caractères discriminants	7
Tableau 2 – Distribution des communes sélectionnées en fonction du niveau de revenu de la population	9
Tableau 3 – Distribution des communes sélectionnées en fonction de leur dynamique démographique et résidentielle	9
Tableau 4 – Distribution des communes sélectionnées en fonction de leur localisation	9
Tableau 5 – Distribution des exploitations agricoles par commune et structure de l'échantillon	10
Tableau 6 – Distribution par commune des exploitations agricoles avec gîte à la ferme et structure du sous-échantillon	11
Tableau 7 – Les 10 mesures du PDR-W 2000-2006	23
Tableau 8 – Nombre d'exploitations sondées selon les communes	55
Tableau 9 – SAU moyenne des exploitations sondées selon les communes	56
Tableau 10 – Age moyen des chefs d'exploitation selon les communes	57
Tableau 11 – Distribution de la main-d'œuvre à temps plein en fonction du statut	58
Tableau 12 – Distribution de la main-d'œuvre à temps partiel en fonction du statut	58
Tableau 13 – Distribution par commune des exploitations sondées en fonction de l'orientation technico-économique	59
Tableau 14 – Types de produits transformés à la ferme	61
Tableau 15 – Types de produits et filières de qualité différenciée	63
Tableau 16 – Détail des produits recensés pour la vente directe	64
Tableau 17 – Avantages et inconvénients des activités de diversification en aval de la production	66
Tableau 18 – Détail des cultures et élevages alternatifs	68
Tableau 19 – Date de démarrage des activités d'hébergement à la ferme	69
Tableau 20 – Détail des activités de tourisme et de loisir à la ferme autres que l'hébergement et la ferme pédagogique	70
Tableau 21 – Avantages et inconvénients des activités de tourisme et de loisir	71
Tableau 22 – Détail des autres activités de diversification non agricole à la ferme	72
Tableau 23 – Détail des atouts internes à la ferme en terme d'attractivité touristique	77
Tableau 24 – Détail par commune des atouts externes à la ferme en terme d'attractivité touristique	78
Tableau 25 – Distribution de fréquences des réponses à la question « Auriez-vous réalisé votre projet sans cette aide ? »	79
Tableau 26 – Distribution de fréquences des réponses à la question « Cette aide était-elle suffisante ? »	79
Tableau 27 – Distribution de fréquences des vecteurs de communication utilisés par les 33 agriculteurs interrogés pour la promotion touristique	79
Tableau 28 – Distribution de fréquences des motifs de visite des touristes	80
Tableau 29 – Raisons invoquées en faveur de l'ouverture de la ferme au public	81
Tableau 30 – Détail des atouts internes à la ferme en terme d'attractivité touristique	82
Tableau 31 – Détail par commune des contraintes externes à la ferme en terme d'attractivité touristique	83

Tableau 32 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport à l’affirmation « Les agriculteurs jouent un rôle dans la gestion des paysages »	85
Tableau 33 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport à l’affirmation « Les agriculteurs jouent un rôle dans la gestion et l’entretien des ressources naturelles »	85
Tableau 34 – Distribution de fréquences des exploitations sondées en fonction du type de MAE pratiqué	86
Tableau 35 – Positionnement des agriculteurs sondés par rapport à la méthode 10 des MAE	88
Tableau 36 – Détail des éléments positifs et négatifs reconnus aux MAE chez les agriculteurs qui y ont adhéré	89
Tableau 37 – Motifs justifiant la non adhésion des agriculteurs aux MAE	90
Tableau 38 – Facteurs déterminants au démarrage d’une activité d’entretien d’espaces verts	94
Tableau 39 – Nature et forme des partenariats impliquant les agriculteurs sondés	96
Tableau 40 – Synthèse des pistes de réflexion relatives aux éléments transversaux de l’enquête sur la multifonctionnalité de l’agriculture wallonne	106
Tableau 41 – Synthèse des pistes de réflexion relatives à la dualisation du modèle de l’agriculture wallonne	107
Tableau 42 – Synthèse des pistes de réflexion relatives aux fonctions du territoire agricole et rural de demain	108

Liste des Figures

Figure 1 – Distribution des réponses à la question « Avez-vous besoin de la diversification d'un point de vue strictement économique ? »	60
Figure 2 – Distribution de fréquences des activités d'hébergement à la ferme et de ferme pédagogique en fonction de l'importance relative du revenu qu'elles génèrent (en % du revenu total)	72
Figure 3 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport à l'affirmation « Le tourisme à la ferme représente une opportunité pour diversifier les activités des agriculteurs »	74
Figure 4 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux affirmations « Le rôle des agriculteurs dans la gestion des paysages est reconnu par les habitants de la commune et par la société »	85
Figure 5 – Distribution de fréquence des exploitations sondées en fonction du nombre de MAE pratiquées	87
Figure 6 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux Affirmations « Les agriculteurs devraient être mieux rémunérés pour le service qu'ils rendent en matière de gestion du paysage » et « Les agriculteurs devraient être mieux rémunérés pour le service qu'ils rendent en matière de gestion et d'entretien des ressources naturelles »	91
Figure 7 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport à l'affirmation « Les agriculteurs jouent un rôle dans l'entretien des infrastructures communales »	92
Figure 8 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport à l'affirmation « Tous les rôles alternatifs abordés (dans cette enquête) doivent être renforcés »	97
Figure 9 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux affirmations « Les agriculteurs seront hyper spécialisés » et « Les activités des agriculteurs seront plus diversifiées »	99
Figure 10 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux affirmations « Il n'y aura plus d'agriculteurs, seulement de grosses entreprises agricoles » et « De plus en plus d'agriculteurs auront une activité complémentaire non agricole »	100
Figure 11 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux affirmations « Les systèmes de production seront plus extensifs, plus respectueux de l'environnement, plus proches de l'agriculture traditionnelle » et « Les systèmes de production seront plus intensifs avec utilisation accrue d'engrais et de pesticides »	101
Figure 12 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport à l'affirmation « L'utilisation d'OGM sera banalisée »	101
Figure 13 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux affirmations « La production de produits du terroir va augmenter » et « La production biologique connaîtra plus de succès »	102
Figure 14 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux affirmations « Les agriculteurs auront plus de contacts avec les consommateurs » et « Il y aura plus d'interactions entre les agriculteurs, les autres résidents ruraux et les communes »	103

Figure 15 – Distribution des avis émis par les 187 agriculteurs sondés par rapport aux affirmations « Le rôle des agriculteurs en matière d’entretien du paysage sera renforcé » et « Le tourisme à la ferme sera plus répandu » 104

Liste des Cartes

Carte 1 – Localisation des communes sélectionnées	8
Carte 2 – Distribution par commune des exploitations sondées en fonction de leur orientation technico-économique	59
Carte 3 – Distribution par commune des exploitations sondées pratiquant une activité de transformation à la ferme	62
Carte 4 – Distribution par commune des exploitations sondées impliquées dans une filière de qualité différenciée	62
Carte 5 – Distribution par commune des exploitations sondées faisant de la vente directe à la ferme	65
Carte 6 – Distribution par commune des exploitations sondées pratiquant l’hébergement à la ferme	69
Carte 7 – Distribution par commune des exploitations sondées intéressées par le tourisme à la ferme	75
Carte 8 – Distribution par commune des exploitations sondées pratiquant une activité en lien avec le tourisme à la ferme	75